கிறார்கள். நேற்றைய பேச்சில் பொறியாளர்களுக்குக் கண்டனம், இன்றைய பேச்சில் போலீசாருக்குப் பாராட்டு; ஆக, ஆரம்பத்தி லிருந்து கண்டனமும் பாராட்டும் கலந்திருந்தாலும், திரு. கிருஷ்ண மூர்த்தியைப் பொறுத்தவரையிலே பாராட்டோடு முடிகிறது என்கிற வகையிலே நான் உள்ளபடியே மகிழ்ச்சி அடைகிறேன்.

அவர்கள் வேறு சில வேண்டுகோள்கள் விடுத்தார்கள். அந்த விவகாரங்கள், நாட்டிலே, பொதுவாக, பரவலாகப் பேசப்படுகிற விவகாரங்கள். அதிலே நான் தலையிட்டு அதைப்பற்றி விளக்க விரும்ப வில்லை என்பதையும் எடுத்துக்காட்டி, நண்பர் அபுசாலி அவர்கள் தன்னுடைய தொகுதியைப்பற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள், அவர் வருடைய தொகுதிகளையும் வெள்ள நிவாரணத்தின்பொழுது இந்த அரசு கவனிக்கும் என்ற உறுதியினைத் தெரிவித்து இந்த அளவில் முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—"தமிழ்நாடு, 1972 ஆம் ஆண்டு, நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

இரண்டாம் பிரிவு, முதல் பிரிவு, அட்டவணை, முகப்புரை, நெடுந் தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டன.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, "தமிழ் நாடு, 1972-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (எண் 4) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 54/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

B ஆ) தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/72)

* மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த)

1972 டிசம்பர் 15] [திரு. செ. மாதவன்]

சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட வரைவு எண் 51/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்'' என நான் முன்மொழிகிறேன்.

ஒரு மனைக்கு மேற்பட்ட நகர்ப்புற நிலங்களுக்குப் படிப்படியான நிலைகளில் வரி விதிப்பு முறையைச் செயல்படுத்துவதுமூலம் மாநிலத்தில் வருவாயைப் பெருக்க 1971-ல் தமிழ்நாடு 1966-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டம் திருத்தப்பட்டது. அதே நேரத்தில் நகர்ப்புற சிறு நில உடைமையாளர்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பதற்காக, ஒரு மனையும் அதற்குக் குறைவாகவும் நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு 1381-ஆம் பசலி ஆண்டிலிருந்து (1971-72 லிருந்து) நகர்ப்புற நிலவரி விதிப்பிலிருந்து அரசு விலக்கு அளித்தது.

1971-ஆம் ஆண்டு 30-வது சட்டத்தால் திருத்தப்பட்டுள்ள தமிழ் நாடு 1966-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரிச் சட்டத்தைச் செயல் படுத்துவதனால், தங்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இடர்பாடுகள்குறித்து வரி செலுத்துவோர் செய்துகொண்ட முறையீடுகளின் பேரில் வரி விலக்கு உச்சவரம்பை ஒரு மனையிலிருந்து இரண்டு மனையாக உயர்த்தவும், இரண்டு மனைகளுக்கு மேல் நிலம் வைத்திருப்பவர்களைப் பொறுத்தவரையில், இரண்டு மனைக்கு மேற்பட்டு அவர்கள் வைத்திருக்கும் நகர நிலங்களின் மொத்த பரப்பின்மீது அவர்களுக்கு நகர்ப்புற நிலவரி விதிக்கவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது. நகர்ப்புற நிலங்களில் குடியிருப்பதற்காகவென்றே அவற்றின் சொந்தக்காரர்கள் கட்டடங்களை கட்டிக்கொண்டு அவர்களே அவற்றில் வசித்து வரும் பட்சத்தில், அந்த நிலங்களுக்குச் சட்டத்தின்கீழ் 25 சதவீதமாக அனுமதிக்கப்பட்டுவந்த வரி விலக்கினை 50 சதவீதமாக உயர்த்தவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது. தற்போதுள்ள விதித்துறைகளின்கீழ் தரும நிலையங்கள் வைத்திருக்கும் நிலங்களுக்குமட்டுமே இதுவரை வரி விலக்கு அளிக்கப்பட்டு வந்துள்ளது. இதற்குப் பதிலாக, சமய, அற அல்லது தரும நிலையங்களான அரசு அறிவித்துள்ள நிலையங்களுக்குச் சொந்தமாகவுள்ள அனைத்து நிலங்களுக்கும் இந்த விலக்கு அளிக்கவும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

நகர்ப்புற நிலச் சொந்தக்காரர்கள் விவரக் கணக்குகளைத் தாக்கல் செய்வதற்கான கால வரையறையை நீட்டிக்கவும் சட்டத்தில் சில விதித்துறைகளைச் செய்ய அரசு முடிவு செய்துள்ளது. மேலும்,

---

* 12—12—1972-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

சட்டத்தின் விதித்துறைகளைச் செயல்படுத்துவதில் இடர்பாடுகள் எவையேனும் இருப்பின் அவற்றை ஆணை ஒன்றின்மூலம் நீக்க சட்டத்தின் 44-வது பிரிவு அரசுக்கு அதிகாரமளிக்கிறது. ஆனால், இந்த அதிகாரம் நிர்வாக அதிகாரிகளுக்குப் பிரித்துக் கொடுக்கப்பட இயலாது என்று தலைமை உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்புக் கூறியதனால் இப்பிரிவை மேற்படி சட்டத்திலிருந்து நீக்கிவிட முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின்கீழ், மத்தியச் சட்டம், மாநிலச் சட்டத்தைவிட மேலோங்கி நிற்கும் என்பதனால், மத்திய அரசுக்குச் சேரவேண்டிய வரிகளையே முதலில் செலுத்தியாக வேண்டும். அதற்கிணங்க, ஐயத்திற்கு இடமின்றி வகைசெய்வதற்காக இந்த நிலையைத் தெளிவாக்கும்பொருட்டு, சட்டத்தின் 17-வது பிரிவைத் திருத்த முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட முன்வடிவு, மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த விழைகிறது.

இச்சட்ட வரைவினை ஏற்குமாறு இப்பேரவையைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, I would like to offer certain remarks regarding the Bill which is now before the House.

So far as exemption is concerned, a new clause, clause 29 (a) has been inserted. So far as Section 29 (a) is concerned, I would say that many members on the floor of this House have said that extension to two grounds should be given. That was then turned down. At least now, wisdom has dawned and I am very happy to see that that request has now been acceded to by the Government. Ordinarily a person owning two grounds of land should be exempt from the payment of urban land tax and that was the contention raised by Thirumathi Anandanayaki so stoutly, but the Chief Minister was not then amenable to that and he said that he himself would be eligible for the exemption in case the limit was raised from one ground to two grounds and on that very ground he did not concede that then. Now that has been accepted and that is the provision 29 (a).

There are one or two provisions which are said to be modified. That is already stated in the Objects and Reasons and that has been printed along with this Bill. One point I want to stress is

that certain persons have remitted the fees under the old provision when exemption limit was low. Now what is the provision that has been made or what is the arrangement that had been made for the refund of those amounts which have been paid. Supposing I had $1\frac{1}{2}$ grounds and I had paid land tax. What is the machinery or method by which that payment would be refunded to me or adjusted in future. I hope that the Law Minister would clarify that matter. If we approach the authorities there is so much of delay in the disbursement or refund of the payment that has been made earlier. Care should be taken to see that such complaints are avoided and that the amendments that have been brought forward in the parent Act should not cause undue hardship to the people. That is my only point.

Now, Sir, there is also rebate that has been provided for in Clause 26 (1) of the Act. Now, 25 per cent has been increased to 50 per cent. This is a good concession and people who get the benefit will be very thankful to the Government. That is a reasonable, logical tenable thing and this is a welcome measure.

So far as Trusts are concerned, I have got one or two points which I have to make. So far as formation of trusts is concerned many trusts are cropping up and it is better that we watch the movement and growth or formation of these trusts so that the trusts shall not get the benefit. It is better that the assessing authority bestows proper thought and care and attention to see that the trusts which have been formed for evasion of these taxes are guarded against.

So far as the other provisions are concerned, I think it is a welcome measure and so I welcome the Bill *in toto*, if I may say so, and with these observations I commend this Bill for the acceptance of this House.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : தலைவர் அவர்களே, இந்த விதி விலக்கு பற்றி சென்னை மாநகரத்தைப் பொறுத்த வரையில் மத்திய தர மக்கள் இந்த அரசைப் பாராட்டி வரவேற்பார்கள் என்பதைத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். நகர்ப்புற மனைகளுக்கு வரி போடுகின்ற சட்டம் ஆளும் கட்சியினாலே பெருத்த நம்பிக்கையோடு கொண்டுவரப்படுவதற்குக் காரணமே சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு வீடு இருக்கும், வீட்டின் அளவு அரை கிரவுண்ட்தான்

இருக்கும், ஆனல் வீட்டைச் சுற்றி 100 கிரவுண்ட், 150 கிரவுண்ட் என்று இருக்கின்ற அளவிற்கு பெரிய பெரிய பங்களாக்கள்தான் இருக்கும், அந்த பங்களாக்களில் வீடு அளவிற்குப் போக மிச்சம் இருக்கிற இடங்கள் எல்லாம் எந்தவிதப் பயனும் இல்லாமல் வாழ் கின்றவர்களுக்கு இடம் தரப்படாத நிலையில் காலியாக இருந்தன. நாங்கள் எதிர்க் கட்சி வரிசையிலே இருந்தபொழுது அப்பொழுதிருந்த காங்கிரஸ் சர்க்காரை நான் கேட்டேன். சோஷலிஸம் பேசுகிறோம். ஆனல் தனிப்பட்டவர்கள் ஏராளமான காலி நிலங்களை வைத்துக் கொண்டு இருக்க வேண்டுமா? அதைப்பற்றி சர்வே செய்யலாமா என்று கேட்டேன். அதற்குக்கூட அப்பொழுது இருந்த அரசாங்கம் ஒத்துக்கொள்ளவில்லை, நாங்கள் பணக்காரர்களின் வீடுகளில் சர்வே செய்ய மாட்டோம் என்ற பதில்தான் எனக்குக் கிடைத்தது.

இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்ட நேரத்திலே ஒரே ஒரு மனைக்குத்தான் விதிவிலக்கு என்று சொன்னர்கள் என்று கூறினர்கள். ஆனல் "டாப் தி ரிச் அண்ட் பேட் தி பூவர்" என்று எங்கள் தலைவர் அண்ணு அவர்கள் வழி வகுத்துத் தந்திருக்கிறுர்கள். ஏழைகளுக்குச் சலுகைகளை வழங்க வேண்டும். பணக்காரர்கள் மத்தியிலே இருக்கிற செல்வத்தை அவர்களுக்குப் போக மிஞ்சியிருப்பதை யெல்லாம் எடுத்து ஏழைகளுக்குக் கொடுத்து நல்ல வசதிகளைச் செய்துதர வேண்டுமென்பதுதான் இந்த அரசினுடைய நோக்கம். அதை மனதில் வைத்துத்தான் ஒரு மனைக்கு விதிவிலக்குக் கொடுத்தோம். சின்னஞ்சிறிய வீடுகளையும் அதைச் சுற்றி பெரிய தோட்டம், துரவு களையும் வைத்துக் கொண்டிருந்த மாளிகை சீமான்கள், பணக்காரர் கள் எல்லாம் தங்களுடைய மனைகளை யெல்லாம் பங்கு போட்டு, ஆங் காங்கே விற்கக்கூடிய நிலையை இன்றைய தினம் காண்கிறோம். சட்டத்தினல் மட்டும் சோஷலிஸம் வந்து விடாது. நாம் எடுக்கக் கூடிய நடவடிக்கைகளையும் அது பொறுத்தது. அது இன்றைய தினம் காரியசித்தியாகிவிட்ட காரணத்தினல் ஒரு மனை என்று விதிவிலக்கு இருந்ததை இரண்டு மனை என்று விதிவிலக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம். அதனல் ஏழை எளிய மக்கள் இந்த அரசை வாழ்த்துகிறுர்கள். இன்றைக்கு மத்திய தர மக்களும் வாழ்த்துவார்கள். ஆகவே இந்தத் திருத்தம் ஒரு நல்ல திருத்தம் என்பதைச் சொல்லி அதனை வரவேற்று முடிக்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. கே. எ. வகாப் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த அவை யின் முன் வைக்கப்பட்டிருக்கிற இந்தத் திருத்த மசோதாவை

மனப்பூர்வமாக வரவேற்கிற நேரத்திலே இந்த நாட்டிலே இதனுல் நடுத்தர மக்கள் எவ்வளவு தூரம் பயனடைவார்கள் என்பதை யெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ஞர்கள். அதை உண்மையாகக் கொண்டு ஏழை மக்கள் மட்டுமல்ல, நடுத்தர மக்களுக்கும் எல்லா வசதிகளேயும் அளிக்க வேண்டுமென்ற முறை யிலேதான் இது அமைந்திருக்கிறது ஏன்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

ஒரு மனே என்று இருந்ததை $1\frac{1}{2}$ ஆக்க வேண்டு மென்று முன்னுலே சொல்லப்பட்டது என்று திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன் ஞர்கள். முன்பு கேட்டார்கள் கொடுக்கவில்லே. அவர்கள் இன்றைய தினம் மக்களுடைய மனப்பான்மையைக் கண்டு மாற்றிக் கொண்டார் கள் என்ருல் அதைப் பாராட்டுவதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்க வேண்டும். ஒன்றரை கூட அல்ல, இரண்டு மனே என்று கொடுத் திருப்பதை நடுத்தர மக்கள் வரவேற்பார்கள், வாழ்த்துவார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். பாராட்டாவிட்டாலும் குறை சொல்லாமலாவது இருக்கிற மனப்பான்மை வேண்டும்.

பாராட்டுவதற்கு எவ்வளவோ இருக்கிறபோது பாராட்டாமல் ஏதோ ஊழல், குற்றங்கள், குறைகள் என்று சொல்லிக் கொண்டிருக் கின்ருர்கள். நான் உண்மையிலேயே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், நம்பிக்கைத் தீர்மானத்தில் அன்றைய தினம் முதலமைச்சர் அவர்கள் இறுதியுரை ஆற்றுகிறபொழுது அந்தப் பேச்சு இந்த மன்றத்தை மட்டு மல்ல, நாட்டுமக்களின் இதயத்தைத் தொட்டு நெஞ்சை நெக்குருகச் செய்யும் உறுதிமொழியாக இருந்தது என்பதை அவர்கள் தலைமையில் உள்ள திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு ஏழை எளிய மக்களும், நடுத்தர மக்களும் வாழ்வதற்கு வாய்ப்பை எடுத்துக் காட்டும் மாபெரும் பேச்சாக இருந்தது. சரித்திரத்திலே கிரேக்க நாட்டிலே வரலாற்றுச் சிறப்பு மிக்க பேச்சுக்கள் உண்டு. பேரறிஞர் அண்ணு அவர்கள் சமுதாயத்தை மாற்றியமைக்க அப்படிப்பட்ட பேச்சுக்களே ஆற்றினுர்கள். ஏழை எளிய மக்களுக்கு அவர்கள் அன்றைக்கு ஆற்றிய உரையின் மூலம் அளித்த உறுதி கண்ணீர் வருகின்ற அளவிற்கு இதயத்தை தொடுகின்ற பேச்சாக இருந்தது என்ருல் அதை எல் லோரும் பாராட்டுவதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிருர்கள்.

இந்த ஆட்சியாளர்கள் ஆண்டவனே நம்புகிருர்களோ இல்லேயோ நம்புகிறவர்களுக்கு வழிவிடுகிற நிலேமையில் மத ஸ்தாபனங்களுக்கு விதிவிலக்குக் கொடுத்திருப்பதை நான் மனமாரப் பாராட்டுகிறேன்.

மத ஸ்தாபனங்களைச் சேர்ந்த சமய ஸ்தாபனங்களைச் சேர்ந்த நிலங்களுக்கு விலக்கு அளித்து இருப்பது ஒரு நல்ல அம்சமாக இருக்கிறது என்பதைக் கூறி இந்த மசோதாவை வரவேற்று அமர்கிறேன். வணக்கம்.

* THIRU M. A. LATHEEF : Mr. Deputy Speaker, Sir, I welcome this Bill. This is one more measure which bears testimony to the democratic temperament of this Government which is always inclined to accede to the demands of the public and members of this House. This measure is in furtherance of the concept of welfare State as such I welcome this amending Bill.

The salient features of this amending Bill have been laid down in Sections 29 (*a*), 26 (1) and 29 (*k*).

Under section 29 (*a*), the Bill seeks to enhance the limit of exemption from one ground to two grounds. This is indeed an accomplishment of a long-felt desire of the public. But at the same time, I would like to ask whether it would bring similar benefit to all the people, because, the sound principle of any law is that people situated under smlar creumstances should always be treated similarly.

Now what happens in this case is, on a particular ground in a Central place of the city a big building might have been constructed which might have been rented out for a large amount and the income from it might have been substantial. But in some places even in the central part of the city, so many hutments have come up and the income from the grounds on which these hutments have sprung up would be very, very low, very nominal rent is received from the dwellers of the hutments. So the benefit to one people would be more and the benefit to the other people would not be substantial. So, while framing the rules, this aspect of the matter may be kept in mind, so far as Section 29-A is concerned.

As regards section 26 (1) wherein the limit of rebate is sought to be enhanced from 25 per cent to 50 per cent, I would like to submit that there are persons who have other avocations in life—businessmen, commercial magnates and enterpreneurs—who just own property and get additional income and who do not depend upon that rental income alone. But there are other persons like

1972 டிசம்பர் 15] [Thiru M. A. Latheef]

orphans and those who have lost their parents or husbands who depend entirely on the rental income and they should be taxed less.

The poor and the weakest section of the community should be taxed less. It has not been admitted that out State is a Welfare State and we must contrive only welfare measure. So this aspect of the matter should be kept in view and I hope the Hon. Minister will bestow sufficient attention to it.

Section 29 (*k*) should be welcomed by all. As Thiru Ponnappa Nadar has observed, this is a welcome provision. It exhibits a sense of accommodation which the Ministry shows to the various shades of public opinion. Now exemption is given to all lands owned by religious, philanthropic or charitable institutions instead of only to those lands used by philanthropic institutions. Thus, the Government have rendered yeoman service to these institutions by giving this relief. With these observations I welcome the amending Bill which is far-reaching in its consequnces and in its economic, social and religious outlook.

Thank you, Sir.

திரு. சொ. காவேரிமணியம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவைப் பூரண மனதோடு நான் வரவேற்கிறேன். குறிப்பாகத் தமிழகத்தில் வளர்ந்து வரும் மாநகரங்கள் அல்லது புதிதாக மாநகராட்சியாக்கப்பட்ட மதுரை மாநகராட்சியைப் பொறுத்த வரையில் அங்கு பணிபுரியும் அரசு ஊழியர்களானாலும், டாக்டர்களானாலும், வழக்கறிஞர்களானாலும் அவர்கள் பெரும்பாலும் இரண்டு கிரவுண்டுக்குக் கீழாகத்தான் பெற்றிருப்பார்கள். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு இது ஒரு வாய்ப்பாகவும், அதே சமயத்தில் விதிவிலக்கு அளித்திருப்பது அவர்களுக்கு மகிழ்ச்சிகரமாகவும் இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். ஏனென்றால் பெரும்பாலும் நடுத்தர வகுப்பைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் இவ்வாறு இரண்டு கிரவுண்டிற்குக் குறைவாக வைத்திருப்பவர்கள். அவர்களுக்கு இந்தத் திருத்த மசோதா நல்லமுறையிலே வாய்ப்புத் தந்திருக்கிறது.

அதுமட்டுமல்ல, தொடர்கூட்டம் முடியக்கூடிய இந்த நேரத்தில் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் மதிப்பிற்குரிய திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் முழுமனதுடன் 'In toto I welcome the provisions of the Bill'. என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

இதுபோன்ற இந்த நல்ல காரியங்களை அரசு செய்யும்பொழுது மன முவந்து வரவேற்பார்கள் என்று கூறி நானும் இதை முழுமனதோடு ஆதரித்து உரையை முடிக்கிறேன்.

* மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதா எல்லாத் தரப்பிலும் வரவேற்கப்பட்டது. ஆகவே, அதிகமாக விவாதிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன். 1972-ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதத்திலிருந்து இந்த மசோதா அமலுக்கு வருகிறது. அதற்குப் பிறகு வரி பாக்கி பழைய விகிதாசாரப்படி கட்டப்பட்டிருந்தால், அதிகப்படியாக செலுத்தப்பட்ட தொகை மறுபடியும் கட்ட வேண்டிய பாக்கிக்குக் கழித்துக் கொள்ளலாம். திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களின் சந்தேகத்திற்குப் பதிலாக அளித்து இந்த மசோதாவை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவையின் முன் னுள்ள கேள்வி : "தமிழ்நாடு, 1972-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 51/72) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 14 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு, 1972-ஆம் ஆண்டு நகர்ப்புற நிலவரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 51/72) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன் மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.